

V.B. Gol'tsov, N.M. Golovanov
FEATURES OF LEGAL REGULATION
OF LIMITED LIABILITY COMPANY

Vladimir Gol'tsov – professor, the Department of Civil Law, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Doctor of Law, associate professor, Gatchina; **e-mail: golz2005@yandex.ru.**

Nikolay Golovanov – professor, the Department of Civil Law, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, professor, Gatchina; **e-mail: gwb2005@yandex.ru.**

We look at the legal status of a limited liability company, its similarity and difference from the legal status of a close joint-stock company. We identify certain inaccuracies in the legal regulation of a limited liability company and suggest ways to eliminate them.

Keywords: *business entities; limited liability company; public and close joint-stock companies; charter capital; share in the charter capital; alienation of share in the charter capital.*

В.Б. Гольцов, Н.М. Голованов
ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Владимир Борисович Гольцов – профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, доктор юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: golz2005@yandex.ru.**

Николай Михайлович Голованов – профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, профессор, г. Гатчина; **e-mail: gwb2005@yandex.ru.**

Рассматривается правовой статус общества с ограниченной ответственностью, его сходство и отличие от правового статуса непубличного акционерного общества. Определяются неточности в правовом регулировании общества с ограниченной ответственностью и предлагаются варианты их устранения.

Ключевые слова: *хозяйственное общество; общество с ограниченной ответственностью; публичное и непубличное акционерное общество; уставный капитал; доля в уставном капитале; отчуждение доли в уставном капитале.*

Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО, или общества) являются самой востребованной организационно-правовой формой ведения предпринимательства в России. Их насчитывается в стране 3 002 487 [5].

Правовой статус ООО в основном определяется Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ) и Федеральным законом от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 31.07.2020 г.) (далее – Закон об ООО). Данная правовая основа

включает целый ряд норм, которые используются при регулировании акционерных обществ и особенно непубличных акционерных обществ, что позволяет говорить о непубличном акционерном обществе как переходной форме к ООО. Остановимся на сходстве и различиях указанных форм хозяйственных обществ.

ООО в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 87 ГК РФ признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли, участники которого не отвечают по его обязательствам и несут риск убыт-

ков, связанных с деятельностью общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 2 Закона об ООО.

В порядке исключения из этого правила ГК РФ (абз. 2 п. 1 ст. 87) и Закон об ООО (абз. 2 п. 1 ст. 2) указывают, что участники ООО, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества. В данном случае законодатель демонстрирует такой же подход, как и применительно к акционерному обществу, где акционеры, не полностью оплатившие свои акции, признаются солидарными должниками по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной стоимости принадлежащих им акций (абз. 2 п. 1 ст. 96 ГК РФ).

По истечении четырех месяцев после государственной регистрации ООО неоплаченная часть доли переходит к обществу, которое обязано реализовать ее в течение одного года (п. 3 ст. 16 и п. 2 ст. 24 Закона об ООО). Срок в четыре месяца является предельным, он может быть уменьшен уставом ООО, но не увеличен. После перехода неоплаченной доли (части доли) к обществу участник освобождается от указанной выше солидарной ответственности и несет ответственность по долгам общества только в пределах принадлежащей ему оплаченной части доли. В аналогичном порядке и с такими же последствиями решается вопрос с неоплаченными акциями в акционерном обществе с той лишь разницей, что срок для их оплаты установлен в 12 месяцев с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о его создании (п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 31.07.2020 г.)) (далее – Закон об АО).

Закон об ООО устанавливает также субсидиарную ответственность участников общества и иных лиц, которые имеют право давать обязательные для него указания либо иным образом имеют возмож-

ность определять его действия в случае несостоятельности (банкротства) общества, возникшей по их вине, и недостаточности имущества общества для покрытия его долгов (п. 3 ст. 3 Закона об ООО). Такая же норма предусмотрена в абз. 3 п. 3 ст. 6 Закона об ООО применительно к случаю несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного.

О заведомой направленности действий, рассчитанных на наступление несостоятельности (банкротства) как основного общества, так и дочернего в Законе об ООО речи не идет, как это имеет место применительно к акционерному обществу в сходных ситуациях (п. 3 ст. 3 Закона об АО). Соответственно, субсидиарная ответственность лиц, имеющих право давать обязательные для общества указания, как и ответственность основного общества по долгам дочернего, может наступить и по причине неосторожных действий, что существенно облегчает привлечение их к ответственности в случае доведения до банкротства соответствующего общества.

Основное общество, которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для него указания, кроме того, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний (абз. 2 п. 3 ст. 6 Закона об ООО). Никаких дополнительных условий ответственности, и в частности фиксации обязательности указаний основного общества для дочернего в уставе или договоре с последним, закон не устанавливает. Это делает приведенную норму более жизнеспособной в отличие от нормы абз. 2 п. 3 ст. 6 Закона об АО, где такие дополнительные условия содержатся.

Статья 66.3 ГК РФ подразделяет ООО на публичные и непубличные. К публичным относятся такие общества, которые публично размещают свои доли в уставном капитале. Если этого не происходит, то общество является непубличным. Каких-либо существенных различий в правовом статусе публичных и непубличных ООО ни Гражданский кодекс РФ, ни Закон об ООО не устанавливают.

Минимальный размер уставного ка-

питала ООО составляется из номинальной стоимости долей его участников и не должен быть менее десяти тысяч рублей (абз. 1 и 2 п. 1 ст. 14 Закона об ООО). Такой же минимальный размер уставного капитала предусмотрен ст. 26 Закона об АО для непубличного акционерного общества, но, если вклад, вносимый в денежной форме, на сумму до двадцати тысяч рублей оценивается участниками ООО самостоятельно (абз. 2 п. 2 ст. 15 Закона об ООО), то в акционерном обществе как в публичном, так и в непубличном для оценки денежного вклада во всех случаях независимо от его размера привлекается независимый оценщик (абз. 3 п. 3 ст. 34 Закона об АО).

Договором об учреждении ООО может быть предусмотрено взыскание (штраф, пени) за неисполнение обязанности по оплате долей в уставном капитале (ст. 16 Закона об ООО). Аналогичные меры взыскания предусмотрены п. 1 ст. 34 Закона об АО применительно к участникам акционерных обществ.

В ООО право голоса участнику предоставляется только в пределах оплаченной части принадлежащей ему доли (абз. 3 п. 3 ст. 34 Закона об ООО), в акционерном обществе неоплаченная акция не предоставляет права голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества (абз. 3 п. 1 ст. 34 Закона об АО).

Поскольку Закон об ООО, как и Закон об АО, не устанавливает запрета на использование в хозяйственной деятельности общества денежных средств и иного имущества, внесенного в качестве вклада в уставный капитал, постольку для оплаты своих обязательств у ООО может не оказаться вообще в наличии никаких ресурсов [6, с. 380–384]. В этой связи представляется целесообразным либо существенно увеличить размер уставного капитала ООО, либо установить некую фиксированную минимальную предельную сумму, оставляемую в уставном капитале ООО, ниже которой ООО расходовать денежные средства не сможет. Такие средства будут указывать на стабильную хозяйственную жизнеспособность общества и

служить достаточной гарантией для реализации прав возможных кредиторов общества.

Отметим, что в большинстве юрисдикций западных стран уставный капитал обществ, аналогичных ООО, довольно значителен: в Австрии – 35 000 евро, Германии – 25 000 евро, Бельгии – 18 600 евро, Греции – 18 000 евро, Венгрии – 12 500 евро, Италии – 10 000 евро, Испании – 3 000 евро. В то же время в ряде стран, например, во Франции, Чехии, Нидерландах минимальный размер уставного капитала для рассматриваемых обществ вообще не предусмотрен [7, с. 475–478].

Количественный состав ООО не должен превышать пятидесяти участников. При превышении этой цифры общество обязано в течение года преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив. Если общество не будет преобразовано или его численность не уменьшится до установленного законом предела, то оно подлежит ликвидации в судебном порядке по требованию регистрирующего органа либо иных государственных органов (например, прокурора) или органов местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено законом (п. 3 ст. 7 Закона об ООО). Что касается максимального количества акционеров в акционерном обществе, то действующее законодательство каких-либо указаний на этот счет не содержит.

Уставом ООО может быть предусмотрен максимальный размер доли участника в уставном капитале. Все положения, касающиеся этого, а также их изменение и исключение из устава принимаются только на основе единогласного решения общего собрания участников (п. 3 ст. 14 Закона об ООО).

В акционерном обществе ограничения по количеству акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарной номинальной стоимости и максимальному количеству голосов, принадлежащих одному акционеру, возможны только применительно к непубличному акционерному обществу (абз. 10 п. 3 ст. 11 Закона об

АО).

Участник ООО вправе продать или осуществить иным образом отчуждение своей доли (ее части) в уставном капитале одному или нескольким участникам. Согласия других участников общества или самого общества на совершение таких сделок не требуется, иное может быть предусмотрено уставом общества (абз. 1 п. 2 ст. 21 Закона об ООО). Что касается продажи или отчуждения иным образом доли (части доли) третьим лицам, то это возможно исключительно при отсутствии соответствующего запрета в уставе (абз. 2 п. 2 ст. 21 Закона об ООО). Остается непонятным, нужно ли предусматривать в уставе получение согласия общества на одновременное отчуждение одной части доли участнику общества, а другой части третьему лицу?

В акционерных обществах получение предварительного согласия акционеров на отчуждение акций может быть предусмотрено в непубличном акционерном обществе, но это правило действует в течение определенного периода времени, ограниченного пятью годами с момента государственной регистрации общества либо со дня государственной регистрации соответствующих изменений в уставе (п. 5 ст. 7 Закона об АО).

Как представляется, приведенные нормы Закона об ООО в части получения согласия на отчуждение доли (части доли) в уставном капитале необходимо конкретизировать указанием на конкретные способы отчуждения, которые не требуют согласия общества и не могут подпадать под его запреты. Так, если купля-продажа, дарение, мена, рента, внесение в качестве вклада в уставный (складочный) капитал другого хозяйствующего субъекта, отступное, новация, опцион на заключение договора, опционный договор могут под указанные ограничения подпадать, то в отношении наследования этого сказать нельзя, поскольку в соответствии со ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать свое имущество любым лицам и любым образом определять доли наследников. Сообщать кому-либо об этом и получать от кого-либо со-

гласия на это он не обязан.

Применительно к продаже доли (части доли) участники ООО пользуются преимущественным правом ее покупки пропорционально размерам своих долей по цене предложения третьему лицу или по цене, заранее определенной уставом общества. Если никто из участников не воспользуется преимущественным правом покупки доли (части доли), то таким правом может воспользоваться само общество (абз. 2 п. 4 ст. 21 Закона об ООО).

В уставе непубличного акционерного общества также может быть предусмотрено преимущественное право акционеров на приобретение акций по цене предложения третьему лицу в случае их отчуждения другими акционерами и порядок их приобретения, но это касается только возмездных сделок. Если акционеры не воспользовались этим своим преимущественным правом, то оно может быть предусмотрено для общества (п. 3 и 4 ст. 7 Закона об АО).

Цена покупки самим ООО продаваемой доли в уставном капитале должна быть не ниже, чем цена, установленная для участников общества (абз. 2 п. 4 ст. 21 Закона об ООО). В литературе было высказано мнение, что оборот «не ниже» означает невозможность для общества реализовать преимущественное право в ситуации равенства цены для участников общества и самого общества [9]. Однако буквальное толкование закона исключает данный вывод. Иное понимание указанной нормы потребует уточнения, на какую величину должно быть превышение цены покупки доли (части доли) обществом.

В непубличном акционерном обществе цена продаваемых акций может быть заранее установлена в уставе или определен порядок ее определения, однако суд вправе не применять эти положения устава, если на момент осуществления преимущественного права указанная цена окажется существенно ниже рыночной стоимости акций общества (абз. 3 п. 3 ст. 7 Закона об АО).

Положения, регламентирующие право преимущественной покупки доли участ-

никами ООО и самим обществом по заранее установленной цене и изменение этой цены, могут быть предусмотрены уставом ООО по решению общего собрания, принятому всеми участниками общества единогласно, а их исключение из устава – большинством в три четверти голосов от числа участников общества (абз. 4 п. 4 ст. 21 Закона об ООО). Рационально объяснить такую разницу в подходах законодателя не представляется возможным. В Законе об АО (п. 8 ст. 7) отмеченные вопросы решаются только на единогласной основе всеми акционерами непубличного акционерного общества на общем собрании.

Во всех случаях, когда доли (части долей) уставного капитала переходят к ООО, они должны быть в течение года по решению общего собрания распределены между участниками пропорционально их долям в уставном капитале или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам, а также третьим лицам, если это не запрещено уставом общества (п. 2 ст. 24 Закона об ООО).

Использование законом терминов «распределение» и «приобретение» позволяют утверждать, что распределение происходит на безвозмездной основе, а приобретение – на возмездной.

Согласно п. 3 ст. 24 Закона об ООО, распределение долей (частей долей) возможно, только если они до этого уже были оплачены. При этом необходимо иметь в виду, что если уставом ограничен максимальный размер доли участника, и этот порог при распределении долей (частей долей) будет превышен, то в силу п. 3 ст. 14 Закона об ООО соответствующий участник вправе голосовать на общем собрании только той частью доли, размер которой не превышает установленный уставом максимум.

Сделки, связанные с отчуждением доли (части доли) в уставном капитале ООО, подлежат нотариальному удостоверению, чего не требуется при их распределении, переходе к обществу, а также при продаже всем или некоторым участникам общества либо третьим лицам (п. 11 ст. 21 Закона об ООО). Применительно к продаже

речь идет в данном случае о реализации участниками общества своего преимущественного права на приобретение долей (частей долей), а также при продаже долей (частей долей), перешедших к обществу в тех случаях, когда никто из участников не воспользовался преимущественным правом на их приобретение. Во всех остальных случаях сделки с долями (частями долей) уставного капитала подлежат нотариальному удостоверению.

Нераспределенные или непроданные доли (части долей) погашаются, уставный капитал ООО, соответственно, уменьшается на величину номинальной стоимости этих долей (частей доли) (п. 5 ст. 24 Закона об ООО). Величина уставного капитала при этом не может быть меньше законодательно установленного размера, в противном случае общество подлежит ликвидации.

В непубличном акционерном обществе договоры купли-продажи акций заключаются в простой письменной форме. Нотариального удостоверения договора не требуется (п. 5 – п. 7 Закона об АО). Акции, приобретенные обществом, должны быть реализованы по цене не ниже их рыночной стоимости не позднее одного года с даты их приобретения. В противном случае общим собранием должно быть принято решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций (п. 3 ст. 72 Закона об АО).

Сведения о размерах долей, принадлежащих участникам ООО, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом отражаются в списке участников общества, который может вести как непосредственно общество, так и по решению общего собрания Федеральная нотариальная палата (п. 1 ст. 31.1 Закона об ООО).

В акционерном обществе ведется специальный реестр акционеров, в котором отражаются и все сделки с акциями. Ведет реестр независимая организация, имеющая соответствующую лицензию.

Уставом ООО могут быть предусмотрены дополнительные права и обязанно-

сти участников, помимо тех, которые предусмотрены ст. 65.2 ГК РФ для участников корпорации и Законом об ООО. Так, дополнительными правами могут быть: право вето на общем собрании; право на дополнительное число голосов; право на назначение одного из членов совета директоров или правления; право на дачу согласия в отношении сделок, связанных с распоряжением имуществом; право на получение дополнительного вознаграждения из чистой прибыли и др. Дополнительными обязанностями могут быть: оказание каких-либо услуг обществу; участие в формировании имущественных фондов общества; отказ от ведения деятельности аналогичной деятельности общества и др.

В акционерных обществах дополнительные обязанности в соответствии с п. 7 ст. 7 Закона об АО могут быть возложены только на акционеров непубличного общества и только в части внесения вкладов в имущество общества.

Имеется проблема с правом выхода участника из общества. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 94 ГК РФ и абз. 1 п. 1 ст. 26 Закона об ООО, это право может быть предусмотрено в уставе. В последнем случае для его реализации достаточно подать нотариально удостоверенное заявление. Доля выбывающего участника переходит к обществу, которое обязано выплатить ему ее действительную стоимость или с согласия выбывающего участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, определяемой по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления (абз. 1 п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО). За отчетный период, как свидетельствует арбитражная практика, может быть принят месяц [1] и квартал [2].

Если в уставе право на выход из общества не закреплено и, более того, предусмотрена необходимость получения согласия общества на отчуждение принадлежащей участнику доли в уставном капитале, то выйти из него не просто.

И в первом, и во втором случаях необходимо внести в устав соответствующие изменения, которые должны быть приняты единогласно всеми участниками

общества п. 1 ст. 26 Закона об ООО). При отсутствии единогласия участник продолжит пребывание в обществе. Не трудно догадаться, что он будет препятствовать принятию решений, требующих, согласно уставу, единогласия, а при значительном размере своей доли – и других решений, принимаемых большинством как в две трети голосов, так и простым большинством, с тем чтобы побудить общество с ним расстаться.

Как представляется, предотвратить негативные последствия для общества, связанные с препятствованием участнику выхода из него, могла бы норма, устанавливающая свободный выход из ООО, но с сохранением запрета, установленного п. 2 ст. 26 Закона об ООО, на выход всех участников, поскольку это означало бы ликвидацию каких-либо гарантий прав кредиторов.

Для исключения возможности использования свободного выхода из общества «в качестве приема уклонения от имущественных претензий за убытки, нанесенные непосредственно обществу и его кредиторам» [8] можно было бы ввести норму об ответственности по долгам общества, возникшим в период нахождения в числе его участников, в размере, пропорциональном доле в уставном капитале на момент выхода из общества, до полного погашения своей части долга. Можно также ограничить выход из общества в первый год его функционирования, в период ликвидации и проведения процедур банкротства.

Обращает на себя внимание норма п. 4 ст. 26 Закона об ООО, устанавливающая, что выход участника из общества не освобождает его от обязанности перед обществом по внесению вклада в его имущество, возникшей до подачи заявления о выходе из общества. Непонятно, в чем смысл внесения вклада, если он тут же возвращается участнику?

Неотъемлемым элементом правового положения ООО является система управления, которая может учитывать специфику деятельности и размеры фирмы. Так, обязательными органами ООО являются общее собрание и единоличный исполни-

тельный орган (генеральный директор, президент и др.) или коллегиальный исполнительный орган (правление), поскольку без них функционирование общества невозможно (п. 1 и п. 4 ст. 32 Закона об ООО). Дополнительно к ним в обществах с большим количеством участников может быть образован совет директоров и ревизионная комиссия (или ревизор). В обществах с числом участников более пятнадцати образование ревизионной комиссии (избрание ревизора) является обязательным (п. 2 и п. 6 ст. 32 Закона об ООО).

Так же, как и в непубличном акционерном обществе, в ООО по решению участников, принятому единогласно, может быть включен в устав ряд положений, предусмотренных п. 3 ст. 66.3 ГК РФ и, в частности, в отношении передачи на рассмотрение совета директоров или правления вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания; передачи единоличному исполнительному органу функций совета директоров; определения порядка созыва, подготовки, проведения общих собраний и принятия ими решений; количественного состава, порядка формирования и проведения заседаний совета директоров и правления; порядка осуществления преимущественного права покупки доли (части доли). Исключительно важное значение при этом имеет правильное подтверждение воли участников, выраженной в решениях общего собрания.

В отличие от непубличного акционерного общества, где решения общего собрания, принятые посредством очного голосования, подтверждаются их нотариальным удостоверением или удостоверением лица, осуществляющего ведение реестра акционеров (пп. 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ), в ООО может применяться и иной, альтернативный способ такого удостоверения (подписание протокола всеми участниками или частью участников, применение технических средств фиксации принятия решения и другие способы, не противоречащие закону) (пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ).

На практике альтернативный способ голосования осуществляется посредством

простого поднятия рук, с составлением протокола, подписанного председателем и секретарем общего собрания, избранными для его ведения. Такое решение трудно будет оспорить участнику, который был включен в число присутствовавших на собрании, но убыл до голосования, если в протоколе будет указано, что он голосовал за принятое собранием решение.

Во избежание подобных рисков целесообразно определять в уставе ООО такой альтернативный порядок голосования, в соответствии с которым все участники общего собрания должны расписываться в специальном регистрационном документе, фиксирующим их присутствие на собрании, и расписываться в протоколе собрания, если они голосовали за принятое решение. Можно также предусмотреть голосование не поднятием рук, а с использованием именных бюллетеней или единого опросного листа, в котором участники собрания выражают свое мнение письменно и расписываются.

Следует отметить, что судебная практика исходит из того, что решение об альтернативном способе подтверждения должно быть принято единогласно участниками и удостоверено нотариально [3].

Анализ правового положения ООО показывает, что оно во многом схоже с правовым положением непубличного акционерного общества, однако имеются и значимые отличия, которые делают привлекательным рассматриваемое общество именно для малого и среднего бизнеса:

– во-первых, регистрация ООО отличается значительной простотой: не требуется проводить эмиссию акций, которая достаточно сложна, затратна и растянута во времени (ст. 26.1 Закона об АО);

– во-вторых, учредители ООО, вносящие вклады в уставный капитал на сумму не более двадцати тысяч рублей в неденежной форме, имеют право оценивать это имущество самостоятельно (абз. 2 п. 2 ст. 15 Закона об ООО), в то время как акционеры для оценки неденежных вкладов обязаны привлекать на платной основе независимого оценщика, вне зависимости от суммы таких вкладов (абз. 3 п. 3 ст. 34 Закона об АО);

– в-третьих, ООО имеет право самостоятельно вести список участников (ст. 31.1 Закона об ООО); акционерные общества лишены такого права и обязаны привлекать для ведения реестра акционеров специализированного регистратора, имеющего предусмотренную законом лицензию;

– в-четвертых, ООО не обязано (но вправе) осуществлять обязательный ежегодный аудит своей финансово-хозяйственной деятельности (ст. 45 Закона об ООО), тогда как акционерные общества такой аудит обязаны проводить, привлекая для этого внешнего профессионального аудитора (абз. 2 п. 3 ст. 88 Закона об АО);

– в-пятых, ООО не обязано раскрывать информацию о своей хозяйственной деятельности; непубличное акционерное общество с числом акционеров более 50 обязано ее раскрывать (в форме годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, направляя соответствующий отчет в региональные управления Банка России [4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2012 г. № 18АП-12877/11. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.11.2011 г. № Ф01-4784/11 по делу № А39-3402/2010, ФАС Дальневосточного округа от 12.08.2011 г. № Ф03-2952/11 по делу № А24-4392/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://www.sudact.ru> (дата об-

ращения: 12.06.2020).

3. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденный Президиумом Верховного Суда 25.12.2019 г. (п. 2). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Положение банка России от 30.12.2014 г. № 454-П (ред. от 25.05.2018 г.) «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (п. 69.1 и 71.1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. *Джаарбеков С.* Юридические лица и ИП: количество и состав. URL: https://taxslov.ru/res/res2020_ul.htm (дата обращения: 12.06.2020).

6. *Краснова Г.А., Львова М.В.* Фундаментальные составляющие категории «уставный капитал» // *Фундаментальные исследования.* 2015. № 11. С. 380–384.

7. *Курчинская-Грассо Н.О.* Требования к минимальному размеру уставного капитала общества с ограниченной ответственностью по законодательству стран ЕС // *Молодой ученый.* 2019. № 23 (261). С. 475–478.

8. *Серебрякова А.В.* Изменения в правовом регулировании обществ с ограниченной ответственностью // *Налоговая проверка.* 2010. № 2. URL: <https://dokipedia.ru/document/5190444?pid=79> (дата обращения: 12.06.2020).

9. *Фроловский Н.Г.* Новые правила отчуждения доли в уставном капитале ООО: комментарий отдельных положений законодательства. URL: <https://regforum.ru/forum/showthread.php?t=40234> (дата обращения: 02.06.2020).